

### ผลการสอบข้อเท็จจริง

กรณีที่มีการสอบข้อเท็จจริงเรื่องใดเรื่องหนึ่ง ผู้ที่ได้รับผลกระทบในเรื่องนั้นหรือผู้ร้องขอให้มีการสอบข้อเท็จจริงในเรื่องนั้น ก็สามารถขอทราบผลการสอบข้อเท็จจริงได้

นาย ก มีความคับข้องใจในการปฏิบัติตนของนาง ข ผู้บังคับบัญชา กรณีที่นาง ข ได้รายงานต่อสหกรณ์จังหวัด A ว่านาย ก ขาดราชการในวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๓ จึงร้องทุกข์ต่อผู้ว่าราชการจังหวัด A และจึงได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง ปรากฏต่อมาว่า คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงรายงานผลว่า ไม่สามารถสรุปได้ว่านาง ข ปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมแก่นาย ก เห็นสมควรยุติเรื่อง นาย ก จึงมีหนังสือถึงสำนักงานสหกรณ์จังหวัด A ซึ่งเป็นหน่วยงานที่ครอบครองข้อมูล ขอข้อมูลข่าวสารผลการสอบข้อเท็จจริง และเอกสารประกอบการสอบข้อเท็จจริง สำนักงานสหกรณ์จังหวัด A ปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า ข้อเท็จจริงบางส่วนเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลซึ่งการเปิดเผยจะต้องได้รับความยินยอมจากผู้ที่เกี่ยวข้องก่อน หรือการเปิดเผยอาจกระทบต่อความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด หรืออาจขัดความประสงค์ของผู้ให้ข้อมูล ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า การสอบข้อเท็จจริงเรื่องดังกล่าวเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยผลการสอบข้อเท็จจริงและเอกสารประกอบการสอบข้อเท็จจริงจึงไม่เป็นอุปสรรคต่อการสอบข้อเท็จจริงอันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อีกทั้งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า หากเปิดเผยแล้วจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงวินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ให้แก่ผู้อุทธรณ์ โดยให้ปกปิดข้อมูลส่วนบุคคลและข้อมูลในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคล ได้แก่ ชื่อ นามสกุล ตำแหน่ง และข้อความอื่นใดที่จะทำให้ทราบได้ว่าพยานเป็นใคร เนื่องจากเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๔ ๒๒๕๐ ๐๕๘๔ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)  
คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔๔/๒๕๖๖) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

"ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต"



### ขอเอกสารขุดยื่นเสนอราคา

เรื่องการจัดซื้อจัดจ้างมีข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องมากมาย บางรายการเป็นข้อมูลที่ต้องจัดแสดงให้ประชาชนทราบโดยไม่ต้องร้องขอ บางรายการก็สามารถขอตรวจสอบได้ มาดูเรื่องนี้ครับ

บริษัท ก ไม่ผ่านคุณสมบัติในการเสนอราคาจัดซื้อจัดจ้างรถสุขาเคลื่อนที่ของเทศบาลเมือง A บริษัท ก โดยนาย ก จึงมีหนังสือถึงเทศบาลเมือง A ขอข้อมูลข่าวสารเอกสารขุดยื่นเสนอราคา พร้อมเอกสารรับรอง แคตตาล็อกหรือรูปแบบแสดงคุณลักษณะและหนังสือแต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายของบริษัท ข ผู้ชนะการเสนอราคา เทศบาลเมือง A ปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า บริษัท ก ยื่นข้อเสนอคุณลักษณะเฉพาะไม่ตรงตามประกาศร่างขอบเขตงานหรือรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะทางที่สาคูแต่อย่างใด ประกอบกับยื่นเอกสารไม่ครบถ้วนซึ่งเป็นสาระสำคัญในขอบเขตงาน ทำให้ขาดคุณสมบัติถือว่าไม่ได้รับการพิจารณา และมาตรา ๓๐ ภายใต้มาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ห้ามมิให้หน่วยงานของรัฐเปิดเผยข้อเสนอของผู้ยื่นข้อเสนอรายอื่น เว้นแต่เปิดเผยข้อมูลต่อผู้มีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายหรือการดำเนินการตามกฎหมาย นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า การจัดซื้อจัดจ้างได้เสร็จสิ้นลงแล้ว โดยหน่วยงานได้คัดเลือกบริษัท ข เป็นผู้ชนะการเสนอราคา ข้อมูลข่าวสารตามותרณ์เป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องยื่นประกอบการเสนอราคา จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยต่อบุคคลทั่วไปอยู่แล้ว และมีไขเอกสารที่เป็นความลับหรือเป็นเทคนิคในการเสนองานอันกระทบต่อผู้ชนะการเสนอราคาแต่อย่างใด ผู้ותרณ์เป็นผู้มีส่วนได้เสียจากการเสนอราคา จึงควรได้รับข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อใช้ในการตรวจสอบความถูกต้อง และปกป้องสิทธิของตน ~~และ~~ หน่วยงานอาจปกปิดข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่ปรากฏในเอกสารนั้นได้ เช่น เลขบัตรประจำตัวประชาชน ที่อยู่ หมายเลขโทรศัพท์ และหมายเลขบัญชีธนาคาร

ส่วนกรณีพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๓๐ กำหนดห้ามมิให้หน่วยงานของรัฐเปิดเผยข้อเสนอของผู้ยื่นข้อเสนอในส่วนที่เป็นสาระสำคัญและเป็นข้อมูลทางเทคนิคของผู้ยื่นข้อเสนอ ซึ่งอาจก่อให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบระหว่างผู้ยื่นข้อเสนอด้วยกันต่อผู้ซึ่งมิได้เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือต่อผู้ยื่นข้อเสนอรายอื่นนั้น เป็นเพียงขั้นตอนในการปฏิบัติระหว่างดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างเท่านั้น เมื่อจัดซื้อจัดจ้างเสร็จสิ้นแล้ว การพิจารณาว่าจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้หรือไม่ ต้องพิจารณาตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๖๔๓ ๕๖๖๑ / ๐๙ ๒๖๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th) คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๕๓/๒๕๖๖) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”



### ใบอนุญาตประกอบการขนส่ง

เรื่องนี้เป็นกรขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพิจารณาออกใบอนุญาตประกอบการขนส่ง มาดูว่า จะสามารถเปิดเผยได้มากน้อยแค่ไหน

บริษัท ก โดยนาย ก ไม่ได้รับคัดเลือกให้เป็นผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบการขนส่งประจำทาง เส้นทาง A จึงมีหนังสือถึงกรมการขนส่งทางบก ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการประชุมคณะกรรมการควบคุมขนส่งทางบก ครั้งที่ ... เมื่อวันที่ ... ที่พิจารณาออกใบอนุญาตประกอบการขนส่งประจำทาง เส้นทาง A กรมการขนส่งทางบกเปิดเผยรายงานการประชุมคณะกรรมการควบคุมขนส่งทางบกให้บางส่วน โดยปกปิด ในส่วนของผู้ประกอบการรายอื่น เนื่องจากเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัย การเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า การพิจารณาออกใบอนุญาตประกอบการขนส่งประจำทาง เส้นทาง A ได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวจึงไม่เป็นอุปสรรคต่อกระบวนการออกใบอนุญาต ประกอบการขนส่งประจำทางดังกล่าวอื่นจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จ ตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ประกอบกับ ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตแต่ไม่ได้รับคัดเลือกจึงมีสิทธิได้รับทราบข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อปกป้อง ส่วนได้เสียของตน การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสและตรวจสอบได้ในกระบวนการออกใบอนุญาต แต่เนื่องจากมีข้อมูลข้อเสนอแนะต่าง ๆ ของผู้ประกอบการรายอื่นอยู่ด้วย หากเปิดเผยให้กับผู้อุทธรณ์ จึงกระทบธุรกิจประเภทเดียวกันอาจนำข้อมูลดังกล่าวไปใช้แสวงหาประโยชน์ทางการค้าได้ จึงวินิจฉัยให้ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้แก่ผู้อุทธรณ์ โดยให้ปกปิดข้อมูลข้อเสนอแนะต่าง ๆ ของผู้ประกอบการรายอื่น

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ทารอไปที่ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๓๗ / ๐๕ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th) คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการ บังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔๖/๒๕๖๖) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”



### ข้อมูลของชมรมศิษย์เก่า

เรื่องนี้เป็นกรขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของชมรมศิษย์เก่าของหน่วยงานของรัฐ มาดูว่า เป็นข้อมูลข่าวสารของราชการหรือไม่

นาย ก มีหนังสือถึงวิทยาลัยชุมชน A สถาบันวิทยาลัยชุมชน ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนิน กิจกรรมต่าง ๆ ของชมรมศิษย์เก่าวิทยาลัยชุมชน A เช่นรายงานการประชุมคณะกรรมการชมรมศิษย์เก่าวิทยาลัย ชุมชน A รายงานรายรับ รายจ่าย โครงการต่าง ๆ ทั้งหมด วิทยาลัยชุมชน A อนุญาตให้เข้าตรวจสอบข้อมูลข่าวสาร ดังกล่าว แต่ไม่ให้สำเนาหรือคัดถ่ายด้วยวิธีใด ๆ รวมทั้งปกปิดข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ซึ่งจะเป็นการรบกวนสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจัดทำโดยชมรมศิษย์เก่าวิทยาลัยชุมชน A ซึ่งเป็นองค์กรเอกชน แต่มาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติสถาบันวิทยาลัยชุมชน พ.ศ. ๒๕๕๕ บัญญัติให้ชมรม ศิษย์เก่าวิทยาลัยชุมชนแต่ละแห่งสามารถคัดเลือกผู้แทนไปเป็นกรรมการสภาวิทยาลัยชุมชนได้ นอกจากวิทยาลัย ชุมชน A ได้ตราระเบียบของวิทยาลัยฯ ว่าด้วยชมรมศิษย์เก่าวิทยาลัยชุมชน A พ.ศ. ๒๕๕๕ รับรองการมีอยู่ ของชมรมศิษย์เก่าวิทยาลัยชุมชน A ด้วย ดังนั้น ข้อมูลข่าวสารของชมรมศิษย์เก่าวิทยาลัยชุมชน A ที่มีอยู่ใน ความครอบครองของวิทยาลัยชุมชน A สถาบันวิทยาลัยชุมชน จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการ ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และเป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการตามปกติ ของหน่วยงานของรัฐไม่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้ เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ ทราบได้

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th) คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและ การบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๙๗/๒๕๖๖) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิ รับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”



### เป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานหรือเปล่าครับ

เรื่องที่น่าสนใจว่า ความเห็นของคณะกรรมการในหน่วยงานของรัฐ จะถือเป็นข้อมูลข่าวสารที่เป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงาน ซึ่งหน่วยงานสามารถปกปิดได้หรือไม่ มาดูครับ

นาย ก มีหนังสือถึงกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนคดีของนาย ก ที่สำนักงานคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพส่งไปยังคณะกรรมการพิจารณาค่าตอบแทนผู้เสียหายและค่าทดแทนและค่าใช้จ่ายแก่จำเลยในคดีอาญา กรณีที่นาย ก ถูกทำร้ายร่างกาย กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ แจ้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารบางส่วนที่เป็นข้อมูลของนาย ก โดยปฏิเสธการเปิดเผยบันทึกความเห็นคณะอนุกรรมการพิจารณาค่าตอบแทนผู้เสียหายและค่าทดแทนและค่าใช้จ่ายแก่จำเลยในคดีอาญา เนื่องจากเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงาน ตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า ข้อเท็จจริงปรากฏว่า คณะอนุกรรมการพิจารณาค่าตอบแทนผู้เสียหายและค่าทดแทนและค่าใช้จ่ายแก่จำเลยในคดีอาญากรณีผู้อุทธรณ์มีความเห็นว่า ไม่เข้าหลักเกณฑ์ตามมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติค่าตอบแทนผู้เสียหายและค่าทดแทนและค่าใช้จ่ายแก่จำเลยในคดีอาญา พ.ศ. ๒๕๕๔ จึงมีมติยกคำขอ ต่อมา คณะกรรมการพิจารณาค่าตอบแทนผู้เสียหายและค่าทดแทนและค่าใช้จ่ายแก่จำเลยในคดีอาญา ได้มีคำวินิจฉัยยกอุทธรณ์ จึงถือว่ากระบวนการพิจารณาคำขอของผู้อุทธรณ์เสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยจึงไม่เป็นอุปสรรคต่อกระบวนการพิจารณาอันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ และความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ ไม่เป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงาน ตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เนื่องจาก ข้อกฎหมายดังกล่าวกำหนดขึ้นเพื่อคุ้มครองความเป็นอิสระในการเสนอความเห็นของเจ้าหน้าที่ได้อย่างเต็มที่โดยไม่ถูกรบกวนก่อนมีผลยุติกฎหมายจึงคุ้มครองให้เจ้าหน้าที่อาจมีคำสั่งไม่เปิดเผยความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานในระหว่างการพิจารณาได้เมื่อปรากฏว่า เรื่องนี้ได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว ผู้อุทธรณ์จึงได้รับผลกระทบและมีส่วนได้เสียโดยตรง จึงควรได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเพื่อตรวจสอบว่าเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องได้ดำเนินการเป็นไปตามกฎหมายหรือไม่ วินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๕๓ ๕๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ ศค ๕๘/๒๕๖๖) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”